



**8<sup>th</sup> Summer University**  
**of European Left Party (EL) and**  
***transform! europe***

Porto, Portugal  
3 – 6 July 2013

## **Documentation**

collected by *transform!* europe

version 09-12-2013

<http://elsummeruniversity2013.wordpress.com/>  
[www.european-left.org](http://www.european-left.org)  
[www.transform-network.net](http://www.transform-network.net)

## Introduction

More than 400 persons participated in the 8<sup>th</sup> Summer University of the European Left Party (EL) and *transform!* europe, which took place in the Estadio do Dragao in Porto, Portugal, from 3 to 6 July 2013.

In cooperation with the Portuguese EL member party *Bloco de Esquerda*, the Summer University aimed to gather young activists and members of parties and social movements from all over Europe, for debates on current political and social issues. During the workshops and plenaries, participants shared experiences and discussed policies and initiatives for the construction of an alternative Europe.

*transform!* took care of collecting reports on various seminars and workshops, the result is the documentation at hand. The responsibility for the content of the reports stays with the respective authors.

*Many thanks to all who contributed to this documentation!*

## Programme Overview

### ■ Wednesday, 3 July 2013

Gender Day, organized by the EL-FEM Network

Seminar 1: <b>Feminist Perspectives on Economy and Ecology</b> .....	3
Seminar 2: <b>Violence and Patriarchy: Religious Fundamentalisms and Women's Rights</b>	

### ■ Thursday, 4 July 2013

Seminar 1: <b>Regional and urban left policies</b> .....	3
Seminar 2: <b>The evolution of the Left parties in Europe</b> .....	4
Seminar 3: <b>After the Alter Summit: perspectives for unitary action</b> .....	5
Seminar 4: <b>Employment policy, European Trade Union movement and the future of labour</b>	
Workshop: <b>Are quota policies a priority of gender democracy? Left feminist perspectives and experiences</b>	
Seminar 5: <b>Peace and security: One century of world wars. Present conflicts. The role of Europe</b> .....	6

### ■ Friday, 5 July 2013

Seminar 6: <b>Public services and the Social State</b>	
Seminar 7: <b>Productive reconstruction of industry, agriculture and fisheries in Europe</b>	
Workshop: <b>Left municipalities' experiences: social policies</b>	
Workshop: <b>What is a feminist party? Women and the Left</b>	
Workshop: <b>Water privatization</b>	
Workshop: <b>What is a left think tank about – <i>transform!</i> europe and <i>cul:tra</i> present themselves</b>	
Workshop: <b>Populism and far Right in Europe</b> .....	7
Workshop: <b>Lgbt-rights and fighting homophobia</b>	
Workshop: <b>Culture of the oppressed</b>	
Seminar 8: <b>Out of the debt crisis: new role of ECB and public banking sector in financing the economy</b>	

### ■ Saturday, 6 July 2013

Seminar 9: <b>Common sense and the fight for cultural hegemony</b> .....	8
Seminar 10: <b>Environmental policies and ecosocialism</b> .....	9
Workshop: <b>Left municipalities' experiences: free public transport</b>	
Workshop: <b>The situation in Central and Eastern Europe</b> .....	10
Workshop: <b>Solidarity networks</b>	
Workshop: <b>Basic Income Citizen Initiative in Europe</b> .....	11

Workshop: <b>The struggle about history</b>	
Workshop: <b>European students movements</b>	
Workshop: <b>Left municipalities' experiences: free public transport</b>	
Seminar 11: <b>Strategic choices of the Left in Europe</b> .....	12

## Selection of Reports

### EL-FEM Seminar 1

## Feminist Perspectives on Economy and Ecology

*Minutes by Martin Jespersen, transform!danmark*

Host: EL-FEM network

The seminar was attended by around 60 participants.

#### **Thesis, themes and points of discussion and conclusions**

- The character of the economy is not neuter according to gender
- Care economy is an important concept, involving solidarity, ecological values, sustainability, voluntary work, and public service/rights
- Importance of the fight against austerity
- Importance of a struggle for a shorter working day

#### **Some of the presentations:**

*Gunna Starck, Denmark:* The term gender is grammatically masculine in German, neuter in Danish, feminine in Swedish: A variety. The economy typically talks of “economic man”. And the economy theory claims to be an exact science, but is not. And according to the biography of one of the founding fathers to liberal economy, Adam Smith, his mother made “care work” for him his whole life. We have to clean our heads, to think differently and to change the economy in a socialist way. The concept of “care work” and “caring economy” is economically complex. According to Katrine Kielos (“The only gender”) floor washing is economic growth if it is a private company, and a public expenditure if it is a public service, and does not exist economically, if it is done a home. Care work could also mean voluntary work as useful solidarity work.

*Christiane Reymann, Germany:* The economy is considered to be blind or neuter on gender issues. The care economy must be seen together with solidarity (also voluntary work). And care economy has also to do with ecological questions together with the environment and sustainability. The care work in the public sector must not be privatized. We shall work for a different economy, and change to another economical paradigm. The hidden double work for women has to be put out into the public. Care work should be re-valorized and given value in public. And it should be considered as a sustainable activity with useful purposes. Our present demands should therefore be: Free public education, fair tax, good public infrastructure, social security (not private charity) and welfare, not warfare.

*Clara Alonzo, Spain:* The situation of the women is still very influenced by the Catholic Church. Now it is also very much influenced by the Troika and the austerity policy of the EU. The unemployment rate is raising dramatically, both for women and the youth. Women’s work in the public sector is being cut down, their rights are violated, the wages are being cut down, the banks demands for higher interests of their credit loans, and it is more difficult to get a full time job. They are influenced by the Maastricht treaty and the Euro-crisis. Women are very much victims of the crisis. Growth is needed but not in the sense of the GDP. A more sustainable green development is necessary. But the green parties are not any longer left oriented.

## Seminar 1

### Regional and Urban Left Policies

*Rapport par Véronique Sandoval*

#### Podium

- Host: *Pedro Soares*, Bloco de Esquerda, Portugal
- *Daniel Morcillo*, PCE, Spain
- *Pedro Bingre*, Coimbra University, Portugal
- *Sylvia Gabelmann*, Die Linke North-Rhine Westphalia, Germany

Pour Daniel Morcillo, les centres urbains ne sont pas seulement le lieu de concentration d'une grande majorité de la population attirée par la ville pour avoir de meilleures conditions de vie. Ils sont aussi le principal centre d'accumulation de la plus-value, tant par le biais de la spéculation foncière que par une normalisation d'un certain style de vie et de consommation. D'où l'importance pour les forces politiques de gauche de conquérir ces niveaux de pouvoir.

Une politique municipale de gauche doit d'abord, pour Pedro Bingre, lutter contre la rente immobilière et permettre l'accès de tous au logement, et notamment des jeunes, par une politique de préemption et un taux élevé de taxes foncières. Pour Daniel Morcillo, une politique de gauche doit aussi changer le mode de vie des classes populaires et leur permettre d'acquérir une identité collective. Il insiste dès lors sur le développement de nouveaux modes de production comme l'économie sociale et solidaire, la nécessité de repenser la politique des transports, et de développer les services publics en matière de santé et d'éducation. Mais, pour lui comme pour Sylvia Gabelmann, les partis de gauche doivent aussi apporter une réponse aux aspirations portées par les mobilisations urbaines comme le mouvement des hypothèques en Espagne ou le mouvement de désobéissance civile à Francfort. Ces nouvelles formes de mobilisation, par le développement de réseaux citoyens et l'occupation de l'espace public, revendiquent le droit d'intervenir pour changer la cité et sont un appel à une véritable concertation et co-décision en matière de politiques publiques. Il revient donc aux forces de gauche élues au niveau de la commune, de proposer les espaces publics nécessaires à la construction de pouvoirs collectifs nouveaux pour les classes populaires. L'exemple d'associations de quartier avec de véritables pouvoirs de co-décision au niveau local est notamment cité.

## Seminar 2

### The Evolution of the Left Parties in Europe

*Minutes by Martin Jespersen, transform!danmark*

#### Podium:

- Host: *Walter Baier*, transform! europe
- *Cornelia Hildebrandt*, Rosa Luxemburg Foundation, Germany
- *Kate Hudson*, political researcher and activist, UK
- *Loudovikos Kotsonopoulos*, Nicos Poulantzas Institute, Greece

#### Main thesis and convergences/conclusions:

- Importance of relations between parties and movements and building up coalitions
- Struggle for democracy and against right-wing tendencies
- Need for new insight and theory
- Need for improved communication to gain confidence
- Internationalism is crucial
- The seminar was attended by approx. 50 participants.

#### Presentations:

*Cornelia Hildebrandt*: The crisis must be seen in a broader political-economic context. Democracy is threatened. The social movements have not changed this agenda. There is not much confidence from the social movements towards the Left. The

crisis is at the same time both a democratic issue and a class question. A great diversity between the North and the South, economically. Internationalism is at a starting point. Nationalist movements are growing. Will they go to the Right or the Left?

*Kate Hudson:* A long development for the Left with many tendencies: Communists, Trotskyists, Left-Greens. A new beginning with Syriza now. Social movements are not always democratic. You cannot build a party on structural looseness. And you cannot build a party without relations to movements. It is now or never: Right or Left? Internationalism is crucial.

*Loudovikos Kotsonopoulos:* The left wing now seems to be built up as coalitions, due to election rules. There are 3 roads for the Left: a) Communist (top down), b) New left social movements (bottom up, coalitions from below), and c) Social Democrats (top down, neoliberal). There are populism and right-wing tendencies now, and a threat to democracy. "Democracy in one country" might not be possible today. Necessity to see Europe as a whole.

### **Discussion:**

*Inger V. Johansen, Denmark:* The support of the Centre Left government in DK has declined, whereas the Red Green Alliance has gone up, and opinion polls were at 15% in the beginning of May.

*Louis Weber, France:* Frustrations in France, where the Hollande government has not kept their promises. But the Left has not gained from that, whereas the Front National has gone up. New alternatives needed.

*Representative from Finland:* Proposal for a shorter working day.

*Representative from Spain:* A gap between the movements and protests in the streets and the parties.

*Eva Brenner, Austria:* A cultural approach corresponds more to the needs of the social movements.

*Giovanna Capelli, Rifondazione, Italy:* The new election law in Italy excludes the Left. The political parties have been scandalized, and Beppe Grillo is the response. A new theory is needed.

*Representative from Spain:* All the parties are corrupt. No confidence. A new insight is needed.

*Representative from the Finnish Left Youth:* There is a need for clear talk like the right wing does.

### **Pickup and conclusions:**

*Loudovikos Kotsonopoulos:* For the moment the Left Wing does not "capitalize" from the protests. People are protesting against the whole system, not just against the government. We have to analyze the crisis and to convince people of our solutions: Better communication.

*Kate Hudson:* We need both parties and movements. A new Left Wing Party is being discussed in UK now.

*Cornelia Hildebrand:* It is crucial to find a common agenda for the European Left up to the next European Parliament elections.

## **Seminar 3**

### **After the Alter Summit: Perspectives for Unitary Action / Après l'Alter summit, les perspectives d'action unitaire**

*Rapport par Louis Weber, Espaces Marx*

#### **Podium**

- Host: *Elisabeth Gauthier*, transform! europe
- *Inger V. Johansen*, Red-Green Alliance, Denmark
- *Felipe van Keirsbilck*, CNE and Alter Summit coordination board, Belgium
- *Maite Mola*, EL vice-president, Spain

L'objet de ce débat était de procéder à une première évaluation de l'Alter summit, tenu un mois plus tôt à Athènes. Il a permis de mettre en évidence deux approches différentes : l'une plutôt optimiste et volontariste, notamment portée par les partis politiques en quête d'alliances nouvelles pour les élections européennes de 2014 ; l'autre un peu plus prudente, notamment chez les syndicats, qui ont été à l'initiative de la création du réseau de L'Alter summit mais qui vivent aussi sur le terrain la difficulté de mobiliser.

Selon la première approche, le réseau qui a organisé l'Alter summit réunit aujourd'hui près de 200 organisations, d'accord pour prendre des initiatives « qui comptent » pour « refonder l'Europe sur d'autres bases ». Et, pour cela, créer une dynamique en

Europe, au-delà des colères et des impuissances. L'Altersummit lui-même a réuni deux mille participants, dont mille Grecs. Mais il faut noter que la presse l'a pratiquement ignoré.

Pour d'autres intervenants, il serait encore trop pour tracer des perspectives car l'évaluation est en cours dans une petite centaine d'organisations vraiment actives. Mais la réunion d'Athènes n'a pas réuni les grandes organisations syndicales nationales, ni de Grèce, ni des autres pays. Elle a donc été une sorte de conférence des mouvements européens. Pourtant, en l'absence d'autres initiatives, l'Altersummit est le seul lieu pour inventer une nouvelle stratégie de gauche en Europe.

Ce qui paraît clair à tous cependant, c'est que l'Altersummit est une chance après les échecs successifs des initiatives antérieures. Il apparaît aussi comme une possibilité de surmonter la fragmentation, qui est la grande faiblesse de la gauche de transformation sociale en Europe. La base du rassemblement est clairement perçue par tout le monde : c'est le refus de l'austérité et du néolibéralisme.

### **Quelles perspectives concrètes, l'Altersummit n'ayant pas vocation à se répéter tous les ans ?**

Plusieurs possibilités ont été évoquées :

- 1) Le Manifeste peut être une base utile pour des luttes concrètes dans la santé, le logement, l'éducation, etc. Il peut offrir un cadre d'explication ;
- 2) D'autres conférences sont possibles mais sur des thèmes précis : la Banque centrale européenne, l'extrême-droite, etc. L'Altersummit peut être un facilitateur pour cela ;
- 3) Servir de relais et faciliter les convergences pour les luttes des diverses composantes sur le budget, par exemple ;
- 4) Faire des élections européennes un vrai débat politique sur l'Europe. L'Altersummit n'est pas un parti mais il a un projet politique. Il pourrait donc proposer une Charte commune pour une autre Europe et chercher à convaincre les candidats.

L'Altersummit n'a pas été un contre-sommet mais un alter-sommet. Refonder l'Europe reste une question ouverte dans tous les pays, dans un environnement de plus en plus marqué par le scepticisme. Des questions comme la sortie de l'euro, voire de l'Union européenne, ne sont plus taboues pour certains. L'Altersummit peut contribuer à montrer que ce n'est pas une solution.

## **Seminar 5**

### **Peace and Security: One Century of World Wars – Present Conflicts – The Role of Europe**

*Minutes by Martin Jespersen, transform!danmark*

#### **Podium**

- Host: *Walter Baier*, transform! europe, Austria
- *Frank Deppe*, political scientist, Germany
- *Gilles Garnier*, European responsible PCF, France
- *Maite Mola*, EL Vice-President, Spain
- *Wolfgang Gehrcke*, Die Linke, MP, Germany

#### **Conclusions:**

- No bipolar world any more, but a stable instability with 4 or 5 world powers in rivalry
- The power of USA is declining slowly, still governing "from behind" and economically
- War on economy, in cyberspace and virtual surveillance between the great powers
- EU is in a constant crisis and on decline
- The Left must work for disarmament and against war and military interventions
- There were about 100 participants.

#### **Presentations**

*Frank Deppe*: Compared the global situation of today with 1914, (based on Eric Hobsbawm's *The age of extremes*) and gave a brief version of the history in the 20<sup>th</sup> century and the failure of the Social Democrats in voting for the war in 1914. 30 years with world wars, imperialism, monopoly capitalism, etc. Since 1991 a new age of stability/instability has returned like the

period up to 1914: Decline of the American empire, 4-5 great powers. EU is an on-going crisis (a catharsis, cleansing?). Or will it lead to war (economic, in cyber space) between China and US, and will there be rivalries between the world-powers? A strong left wing is needed to struggle for peace and disarmament and not like the Social Democrats did in 1914.

*Wolfgang Gehrcke:* A world without weapons is possible. The Left must be anti-war in general. People are dying every day of hunger. Therefore war against capitalism. There is for the moment a war going on in the cyberspace against surveillance (Manning, Snowden, Assange). USA are on the decline. Not clear what is going on in Egypt right now, but people are in the streets, Syria: Regional war threatens – stop weapons to the region.

*Maite Mola:* The old world is paternalistic and capitalistic. The Left must stand up against neoliberal values, US dominance, NATO and against interventions.

### **Discussion and some of the contributions:**

*Representative from Germany:* USA not so strong militarily now. The war in Libya was for US per representative “from behind”. Not a bipolar world. USA are using economic and “soft” power.

*Representative from PCE Spain:* Neutrality is a position.

*Representative from Germany:* EU is trade policy. Deregulation since 1945. Regulation needed.

*Representative from Die Linke, Germany:* USA are working undercover in Egypt.

### **Conclusions:**

*Wolfgang Gehrcke:* Nobody is threatening EU, but EU is threatening others (EU-army). USA are losing power, but this is a long process. EU/USA-commercial treaty-negotiations are a block against Latin-America and the East. “Social” solutions to conflicts and disarmament are the answer (e.g. the struggle for common access to water). EU is an imperial power like the US – no difference in principle.

*Frank Deppe:* Many differences in the situations in different countries. Neo-Gramscian approach. New intervention of the masses into politics over the last years. Differs from the old class struggle. New alliance-block of old working class and a new academic unemployed urban poor class, which makes riots in Egypt, Turkey, Southern Europe. Oppression of women today is a security question. Decline of US-power, but USA are still ruling the global economy. More equality is the road ahead (cf. Stiglitz, Brzezinski). New age of state capitalism versus the old neoliberal model (USA). Waiting for a consensus with a more progressive content from below?

## **Workshop**

### **Populism and Far Right in Europe / Populisme et extrême-droite en Europe**

*Rapport par Louis Weber, Espaces Marx*

#### **Podium**

- Host: *Elisabeth Gauthier*, Espaces Marx, France
- *Miika Kabata*, Finland
- *Joana Mortágua*, Bloco, Portugal

Une question qui se pose dans tous les pays européens, à l'exception notable du Portugal et de l'Irlande.

L'extrême-droite est devenue aujourd'hui une force politique qui compte dans la plupart des pays européens. Même s'il y a des différences selon les pays – tous ces mouvements ne prônent pas la violence par exemple – leur propagande s'appuie sur des thèmes communs :

- 1) ils sont nationalistes et proposent la sortie de l'euro pour les pays concernés et même la sortie de l'Union européenne ;
- 2) ils s'opposent à l'immigration, veulent renvoyer les immigrés « chez eux » même quand ils sont en situation régulière, et à partir de là développent, plus ou moins selon les pays, les idées racistes et xénophobes.
- 3) la crise a donné une grande actualité à ces thèmes, partagés par des secteurs plus ou moins importants de la société. Ils sont d'ailleurs repris par la droite traditionnelle et même par une partie de la social-démocratie.
- 4) ils s'appuient sur la quête d'identité au sein des sociétés européennes, attisée par la crise mais aussi par les bouleversements géopolitiques en œuvre dans le processus de mondialisation.

L'influence de ces idées a gagné toute la droite. Ce qui conduit à l'émergence d'un bloc populiste/xénophobe avec les conservateurs. Dans la plupart des pays, l'extrême droite a engagé un processus de « modernisation » pour pouvoir investir la sphère politique tout en prétendant rejeter le « système ».

### **Comment lutter contre l'influence de l'extrême droite ?**

L'argumentation de type moral ne suffit plus. Les ressorts de la montée de l'extrême droite sont profonds et se nourrissent du fait que « vivre ensemble » devient de plus en plus difficile. Il faut donc bien comprendre ces ressorts, les réalités qui les nourrissent, le sentiment d'insécurité sur divers plans (économique, social, culturel, physique...)

L'extrême droite divise les sociétés par le bas, en opposant les pauvres entre eux. Le projet politique de la gauche doit donc être crédible pour les classes moyennes mais aussi pour les plus précaires.

Mais l'extrême-droite a réussi à pénétrer le système politique dans beaucoup de pays. Elle n'est plus marginalisée comme il y a quelques années encore. Ce n'est cependant pas celle des années 1930. C'est une autre extrême-droite. Elle est capable de reprendre des valeurs aujourd'hui ancrées dans la culture de masse. En France par exemple, le Front national peut s'appuyer sur le féminisme ou la laïcité pour discréditer l'islam.

Il y a une certaine porosité avec la droite classique. Ce qui fait qu'il peut être difficile de distinguer droite et extrême-droite. Et par conséquent de mesurer l'effet du glissement à droite que l'on peut observer dans les sociétés européennes. Des questions restent ouvertes : quel rôle joue la crise dans ces processus ? Quel rôle joue la violence politique et sociale des gouvernements à travers les politiques d'austérité imposées par les instances européennes avec le consentement et même la complicité des gouvernements nationaux ?

## **Seminar 9**

### **Common Sense and the Fight for Cultural Hegemony / Sens commun et la bataille pour l'hégémonie culturelle**

*Rapport par Louis Weber, Espaces Marx*

#### **Podium**

- Hosts: *Miguel Cardina* and *Nuno Serra*, Portugal
- *José Manuel Pureza*, Bloco, Portugal

La discussion a été introduite par les auteurs d'un livre récemment paru au Portugal sur le thème : « Ne crois pas tout ce que tu penses ». Ils sont partis de lieux communs (ce que l'on pense spontanément) pour les déconstruire. Ils ont ainsi recensé 18 idées force sur lesquelles s'est appuyée la pensée libérale pour devenir hégémonique. Un exemple : les Portugais auraient vécu au-dessus de leurs moyens, ce qui justifierait les politiques d'austérité.

Les médias, et notamment la télévision, participent à cette colonisation de l'esprit par la pensée néolibérale.

Da façon générale, « L'hégémonie, c'est lorsque la majorité pense que les marchés ont la légitimité pour gouverner nos vies ». Or, dans la lutte de classes, le rapport de force est déterminé aussi par la capacité de conditionner l'adversaire par un discours, de susciter le consensus sur ses propres idées et valeurs.

D'où l'importance stratégique de la lutte idéologique. L'hégémonie néolibérale s'est construite à partir d'une production de pensées dans les universités (apologie de la réduction de l'État, privatisation, etc.) pour répondre à la commande sociale des classes dominantes. De ce fait, cette pensée est réputée objective et neutre. L'articulation avec les médias a pour objectif de faire pénétrer cette pensée pour en faire le « sens commun ».

Trois mécanismes sont en jeu dans cette transformation :

- 1) le savoir élaboré est transformé en « forme populaire » simplifiée. Par exemple : l'Etat doit être gouverné comme un ménage ou comme une entreprise.
- 2) le sens commun s'appuie sur une morale (par exemple : on doit payer ses dettes). Il devient ainsi une force sociale difficile à combattre.
- 3) Il s'agit aussi d'un mécanisme de naturalisation : c'est la nature des choses (TINA).



C'est cette stratégie très élaborée et très efficace pour construire une hégémonie qu'il faut combattre pour inverser le rapport de forces. Dans ce combat, « les mots sont importants », il se batte sur le sens des mots, ce qui est un moyen de décoloniser les mentalités.

Pour les intervenants, il y a beaucoup à apprendre de ces stratégies pour travailler efficacement sur une contre-hégémonie : investir les universités, articuler la production de connaissances avec le mouvement social, etc.

Il convient, dans cette bataille, d'utiliser tous les lieux possibles pour cela et de s'appuyer aussi sur le discours commun de la rue. Par exemple : « ce sont toujours les mêmes qui sont favorisés » fait partie aussi du sens commun et peut être utilisé par les forces de transformation sociale.

La force des idées communes, c'est leur répétition, notamment par les médias. Mais elles s'appuient toujours sur l'expérience subjective et dans chaque mensonge il y a une part de vérité. Par exemple, l'affirmation selon laquelle nous « vivons au-dessus de nos moyens » est devenue crédible dans les pays où beaucoup ont acheté des appartements sans en avoir réellement les moyens et se sont donc endettés.

## Seminar 10

### Environmental Policies and Eco-Socialism

*Report by Barbara Steiner*

#### Podium:

- *Tasos Hovardas*, NPI, Greece
- *Corinne Morel Darleux*, Parti de Gauche, France
- *Luis Fazenda*, Bloco de Esquerda MP, Portugal

About 60 participants were attending the seminar.

**Tasos Hovardas**, biologist from Nikos Poulantzas Institute, Greece, gave a scientific introduction, presenting main contradictions in the energy and environmental sector, with Greece under the Troika as an example, and explaining them with the theoretical and methodological framework of Eco-Socialism.

One of the contradictions in the energy sector is the increase in energy supply, but social needs are not satisfied, energy poverty increases. This is explained with the subdivisions of production – one creates goods and services and the other creates means of production. The latter are favoured during economic crises.

The contribution of ecosocialism is to point out the “crises of underproduction”, when it comes to ecology, the production process itself undermines the reproduction of conditions of production (e.g. exploitation of non-renewable sources of energy); In the frame of the capitalist mode of production, green technology and environmental legislation reconfigure the socially necessary labour time and, thereby, promote capital accumulation.

Neoliberal goals are directed against environment and nature as common goods. And neoliberalism cannot guarantee the satisfaction of basic social needs and the reproduction of conditions of production. The Left should focus on social control in the energy sector. Social control is a necessary but not sufficient condition for dealing with ecological issues. Social needs have to be satisfied and re-formulated so as to let conditions of production be reproduced (democracy)

**Corinne Morel Darleux** from Parti de Gauche in France explained that Eco-Socialism is a concrete alternative theory to the current crisis capitalism. The neoliberal, antisocial agenda, TINA (“There is no alternative”) is reality European wide. Social democracy is at a dead end, radical answers are needed. One is the “buen vivir”, the “good live” and Eco-Socialism.

The so-called Real-Socialism as well as traditional socialist theories have ignored environmental and ecological issues and resources. Eco-Socialism therefore implies a Political Ecology and a clear rejection of “green capitalism”. Renewable energy is not enough, the question of property, democracy and rights of workers have to be put forward.

Morel Darleux tells of “18 Theses on Eco-Socialism” initiated and composed by Front de Gauche and several scientists, which soon will be translated in various languages and spread widely. See: <http://ecosocialisme.com/2013/04/05/first-manifesto-18-theses-on-eco-socialism/>

**Luis Fazenda**, MP of Bloco de Esquerda in Portugal, also strongly rejects green capitalism, one had to be anticapitalist to be green. Pollution of the environment and biosphere, greenhouse-emissions and global warming, diminution of resources and peak oil need global solutions, which are prevented by imperialism still.

Eco-Socialism fights global imperialism and might help in creating a social bloc. It's not just a new way of conveying the message, it is the message of our time and is an important step in the development of revolutionary thought. We have to include claims of sustainability, biodiversity and environment to our class fight.

### **Divergences and convergences in the discussion**

One divergence in the discussion has been whether there is such thing like "Eco-Imperialism" – an example brought forward by a German comrade has been the German company *Helios* exporting offshore windcrafts – or if this might rather be described as "vampirisation" of the environment as Fazenda put it.

### **Convergences:**

- Against nuclear power;
- Rejection of green capitalism but for projects now and today: on the local level there are a number of initiatives to fight climate change, like free public transport, also on the energy and water sector, where alliances with the greens and other forces are possible, but these initiatives have to be connected to a broader perspective;
- Ecological issues are not technical but political issues ;
- Redistribution and question of ownership as important issues on ecosocialist agenda; Consumption shall not be more expensive but democratic and qualitative for all, which puts again the questions of redistribution, production relations and property.

## **Workshop**

### **The Situation in Central and Eastern Europe**

*Report by Jirí Málek, SPED (CZ), coordinator of this workshop (on behalf of transform! europe)*

This subject was included as the content of a separate seminar in the programme for the first time. All interested parties watched and waited with a certain amount of apprehension as to whether this would prove to have been the right step (Incidentally, there was no single unanimous consensus on this). It also remained to be seen whether it would generate any response among the participants of the Summer University and, if it did, what would be the elements that enabled the seminar to hold up. Fears that it would not be a success were not fulfilled, but naturally it was simply a good start for other stages.

Fifteen participants from at least 11 countries (Moldova, Czechia, Germany, Denmark, France, Croatia, Slovenia, Serbia, Romania, Portugal and Spain) met. The seminar was organized jointly by *transform!* and European Left Party. The concept for the meeting was based on the fact that it was intended to be an open, working event, which was not focused on monologues describing the situation in individual countries, but on a discussion seeking the meaning of such a thematic meeting. Everyone present considered it important that it is necessary not only to consider the issue historically, but also according to the needs of the Left, both today and tomorrow.

The aim of the event was to articulate how this region contributes to the efforts of the European Left. Even the term Central and Eastern Europe (CEE) itself requires clarification. Essentially, it was understood as a set of European states that lived through the era of so-called communism (or, more precisely, a stage of socialism based on variously modified forms of Marxist-Leninist theory). Geographically, it includes not only Central Europe, but also most of the Balkan and Baltic states as well as the territory of former Yugoslavia. One question to be addressed is where to place states such as Russia, Ukraine, and Belarus, not to mention the Caucasus region. Of course, participants from CEE countries could also be heard giving brief information describing the situation in their states and societies. It was somewhat surprising that very little was heard about fascist tendencies or problems concerning the so-called extreme Right in these countries. Perhaps this was also down to the absence of participants from certain states where this subject is felt more keenly. But it is also possible that these phenomena are not crucial factors that stir the societies of CEE countries. The discussion also debunked the common mistake whereby the region is understood (primarily in traditional "Western" countries) as a monolith with a strong predominance of common features (also within the scope of the Left), and thereby also having similar or almost identical political action and thought. At the same time it concerns a territory where there is a concentration of many contradictions, where a number of problems, socio-

political tensions, and mutual misunderstandings exist, even among individual states, nations, ethnicities and social groups. This then also gives rise to considerable differences among left-wing forces. On the other hand, the fact that they have lived through a similar past provides the preconditions for a common understanding of certain social phenomena.

Another common feature is the fact that, although these societies returned to capitalism in the early 1990s, it was not capitalism that had been experienced in traditional Western European societies which still preserved certain structures and mechanisms of the so-called welfare state. In the CEE countries, there was a jump straight from “communism” to a neoliberal, newly emerging globalised reality. The participants (from the East and the West) agreed that it is necessary to return to socialism as a historical phase – to its strengths and its faults. In many CEE countries, a significant portion of the population rejects its simple denigration. These people recall that in many respects it solved the problems of the majority of the population quite effectively and there are certainly some things about it that can be used today. The discussion also touched on the Prague Spring of 1968 and on how this is significant for today’s left-wing movement. The idea of socialism with a human face is certainly not dead in Europe. Generally speaking, the seminar could be interpreted as an initial impulse that should also kick-start a long-term system of political work in this region and within the states that lived through a phase of socialism and their societies. And with their historical experiences as well as the ensuing perception of certain phenomena, it is precisely this sort of approach that could and should enrich current left-wing political practices, both in these countries and throughout the European radical Left as a whole.

## Workshop

### Basic Income Citizen Initiative in Europe

Report by Gregory Mauzé

Depuis plusieurs décennies, l’idée d’instaurer une allocation qui serait versée inconditionnellement à l’ensemble des citoyens sans distinctions de ressource fait son chemin aux niveaux académique et politique. La question a pris de l’ampleur avec la crise du financement de la sécurité sociale dans les sociétés occidentales, et fait même l’objet, depuis 2013, d’une initiative citoyenne européenne, laquelle demande à la Commission européenne d’encourager les Etats-membre à explorer les possibilités d’instauration d’un tel revenu de base. L’organisation d’un débat sur ce sujet trouvait dès lors parfaitement sa place dans cette université d’été.

Animées par trois ardents défenseurs du revenu de base, les discussions, auxquelles participèrent une petite vingtaine de personnes<sup>1)</sup>, ont brassé un nombre assez large de questions. A commencé par ses enjeux philosophico-politiques, avec entre autre la nécessité d’inclure le droit à un revenu comme un droit humain fondamental. Les questions sociétales furent également abordées, puisque le revenu de base vise également à permettre de revaloriser socialement des activités non-rémunérées, comme le bénévolat. Les échanges autour de l’émancipation par le travail furent particulièrement intéressants, le Revenu de base se heurtant à la conception fordiste du travail portée par les syndicats, (taxés à demi-mot d’être porteurs d’une vision anachronique du plein-emploi) de même qu’à l’approche féministe du travail. « *L’accès au travail pour les femmes fut une conquête décisive pour davantage d’égalité entre les sexes, et le Revenu de Base pourrait constituer un argument pour renvoyer les femmes à la maison* », note ainsi une militante danoise pour le droit des femmes. Les échanges furent également enrichis par les témoignages d’application concrète du Revenu de Base au niveau local.

On regrettera toutefois que le panel d’organisateur n’ait pas été représentatif des vifs débats qui animent le champ intellectuel progressiste sur ce concept, pourtant loin de faire l’unanimité. Dans sa déclinaison néolibérale, l’instauration d’une allocation universelle se ferait en effet en contrepartie du démantèlement de l’ensemble du système de sécurité sociale. Ceci contribuerait à briser la solidarité entre les travailleurs et à atomiser ces derniers dans une société de concurrence « *libre et non-fauscée* » par les distorsions aux marchés que constituent, selon l’école néoclassique, les mécanismes du *welfare State*. Les minimas sociaux et autres garanties salariales supprimées, le revenu de base constituerait alors un « *filet de sécurité* » pour les victimes du capitalisme le plus sauvage, qui permettrait en quelque sorte de désengager la société (et l’Etat) de ses responsabilités sociales, tout en individualisant les questions de la pauvreté et de l’inégalité dans l’accès aux ressources.

Il aurait dès lors été salutaire de consacrer davantage de temps à cette critique d’un revenu de base de droite, qui n’intervint que tardivement dans les discussions à la demande d’un participant, ainsi qu’aux garde-fous nécessaires à la défense d’un revenu de base qui soit facteur d’émancipations. *A fortiori* au regard du contexte actuel de régression sociale à l’échelle européenne, qui rend l’émergence d’un revenu de base dans son acception libérale plus probable que son alter-ego progressiste...

<sup>1)</sup> A noter le déplacement du lieu de l'atelier en dernière minute dans une salle excentrée des autres ateliers, qui a probablement conduit certains participants potentiels à bouder la rencontre.

## Seminar 11

### Strategic Choices of the Left in Europe

Report by Maxime Benatouil, *transform! europe*

#### Podium

- Moderation: *Christine Reymann*, Die Linke
- *Francisco Louça*, Bloco
- *Yiannis Bournous*, Syriza
- *Pierre Laurent*, EL – PCF

Over thirty persons attended the seminar on the strategic choices of the Left in Europe, eager to learn more about the Left's vision of the EU. The speakers laid the foundations of what the immediate missions of the Left regarding the EU should be. They had in common the necessity that it must develop a short-time strategy to lead Europe out of the crisis while at the same time criticizing in-depth the ideology underneath the current hegemony.

The highlight of **Francisco Louça's** intervention was his call to fight what it named the Politic of the shadow. Everybody agreed with his assumption that we shifted to a new form of regime whose governance system is not based on democratic transparency. The government's crisis in Portugal (with a peak during the EL Summer University) made it even clearer that nothing can happen in the government if the Troika does not authorize it. **Pierre Laurent** went in the same direction when he said that a serious political crisis emerged from the economic and financial crisis. If the Left doesn't tackle the issue of the Politic of the shadow, the European project altogether could be called into question.

He also stressed that the Left has entered a phase of reconstruction and is now facing a capitalist system in crisis. Moreover, other factors play to its advantage: the awareness of the environmental crisis is growing further and social networks are bringing citizens of the world closer. It made it easier to follow what's going on in Turkey, Brazil or Egypt and therefore contributed to a greater sense of solidarity. **Yiannis Bournous** welcomed the emergence of a new internationalism and mentioned the role that is now playing the Alter Summit and trade unions' initiatives after the degradation of the European Social Forum. However, to **Christinne Reymann**, even though initiatives such as the DGB's call for a European Marshall plan are an improvement, it doesn't go far enough. The European Left Party should work even closer to the unions, social movements, and refugees' organizations. **Pierre Laurent** called for more convergences between political parties, social movements and trade unions that could be found on common objectives (e.g. anti-austerity) and by fostering combined policies of productive reconstruction (e.g. social transformation and ecological transition).

In her opening speech of the seminar, **Christinne Reymann** mentioned the on-going debate within Left parties on whether or not some countries should leave the Eurozone. Her point of view was that we should stay supportive of their choices. **Yiannis Bournous** firmly rejected this option since he believes that it would only increase the savage competition among countries. Another dissident view among the speakers came up during the seminar. According to **Francisco Louça**, the Left should reject federalism and rather favor the way of intergovernmental cooperation, while the other speakers tended to push for a reform of the European institutions through their democratization.